ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-01/20

в отношении адвоката У.Т.А.

г. Москва 30 января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.01.2020 г. по жалобе доверителя Д.А.А. в отношении адвоката У.Т.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Д.А.А. в отношении адвоката У.Т.А., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения с заявителем должна была осуществлять защиту ее супруга Ш.В.И. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не выдала заявителю оригинал соглашения, получила денежные средства в размере 20 000 руб. без оформления финансовых документов, фактически не приступила к исполнению соглашения, после его расторжения отказалась вернуть доверителю неотработанную часть гонорара.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката У.Т.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* паспорт Д.А.А.;
* соглашение от 01.04.2019 г.;
* соглашение о расторжении от 09.04.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснила, что второй экземпляр соглашения был выдан доверителю при его заключении, а также впоследствии адвокат по просьбе доверителя выдала ей дубликат соглашения. Из 20 000 руб., предусмотренных соглашением, доверителем были оплачены только 5 000 руб.

Далее она с 01.04.2019 г. по 09.04.2019 г. добросовестно осуществляла защиту Ш.В.И., неоднократно посещала его в ИВС, участвовала при проведении допросов подозреваемого и обвиняемого, а также при избрании судом меры пресечения. Соглашение было расторгнуто по просьбе заявителя 09.04.2019 г., при этом каких-либо претензий к адвокату высказано не было.

К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского досье более чем на 60 листах, в т.ч. копии следующих документов:

* приходно-кассового ордера на 5 000 руб. от 01.04.2019 г.;
* соглашения о расторжении соглашения от 09.04.2019 г.;
* распечатка переписки в месенджере.

Заявитель и адвокат извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат У.Т.А. на основании соглашения с заявителем осуществляла защиту Ш.В.И. по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, материалами дисциплинарного производства прямо опровергается довод жалобы о том, что адвокат не выдала заявителю оригинал соглашения, т.к. к жалобе доверителя приложена копия соглашения.

Относительно довода о том, что адвокат получила денежные средства от заявителя в размере 20 000 руб. без оформления финансовых документов, комиссия отмечает, что заявителем не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих факт получения адвокатом денежных средств по соглашению об оказании юридической помощи в указанном размере. Напротив, адвокатом представлен приходно-кассовый ордер на 5 000 руб. от 01.04.2019 г.

Более того, комиссия обращает внимание, что соглашение действовало всего 9 календарных дней и 09.04.2019 г. между сторонами было подписано соглашение о расторжении договора об оказании юридической помощи, в котором указано, что стороны претензий не имеют.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката У.Т.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.Т.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.А.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.